

Verslag Expertgroep Informatiemodellen

http://www.gemmaonline.nl/index.php/Expertgroep_Informatiemodellen

Datum: 26 maart 2015

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten 27 november 2014
3. RSGB: status update
4. Koppelvlak StUF-Geo BAG
5. Terugkoppeling bijeenkomsten werkgroep RSGB3.0
6. Rondvraag

Aanwezig: Jurgen Aarden (GouwIT), Michael Bakker (Gemeente Hoorn), Arnoud de Boer (Geonovum), Sid Brouwer (Centric), Roel de Bruin (Centric), Rindert Dijkstra (Gemeente Apeldoorn), Bert Drenth (Gemeente Leiden), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer), Remko de Haas (KING), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Arjan Kloosterboer (KING), Henk Luth (Gemeente Almere), Theo Peters (KING), Arno de Ridder (Gemeente Breda), Paula van der Vliet (KING – notulist), Dennis de Wit (Pink Roccade),

Afwezig: Ellen Debats (KING), Rinko Huisman (KING), Alexander van Holstein (Gemeente Tilburg), Barend Sneller (Esri Nederland)

1. Opening en mededelingen

Theo opent de vergadering met de volgende mededelingen:

- Rinko Huisman (KING) was voorheen voorzitter van de Expertgroep Informatiemodellen (Expertgr. IM) echter dit zal in de toekomst door Theo Peters (KING) worden overgenomen omdat het voorzitterschap op dit moment niet meer past in de agenda van Rinko.
- Ellen Debats (KING) is ziek en daarom niet aanwezig
- Jan Campschroer (KING) was vorig jaar actief als productmanager, echter op die rol wordt hij niet meer ingezet bij KING. De verschillende delen van het GEMMA portfolio zijn nu bij elkaar gebracht in één team en Theo is daarvan de portfoliomanager.
- Paula van der Vliet (KING) zal deze bijeenkomsten helpen voorbereiden en notuleren.

Toepassing aanvullendeElementen in StUF BG

In de Regiegroep is besloten dat het aanvullendeElementen construct toegepast gaat worden. De Expertgr. IM zal daar ook bij betrokken worden. Zo zou een rol van de Expertgr. IM kunnen zijn het vaststellen van het gegevenswoordenboek. Besproken is dat als het klant en klaar aan de Expertgr. IM wordt aangeboden, dat de Expertgr. IM er dan iets van kan vinden. Maar als het breed ingezet wordt, en de Expertgr. IM vindt het niets, wat doen we dan? Het is daarom belangrijk dat duidelijk is wat de spelregels zijn. Het opstellen van de spelregels is een actie voor Theo. (**actie**)

2. Verslag en actiepunten 27 november 2014

Stand van zaken acties

- De actiepunten 20130912.58, 20131114.63, 20131114.69, 20140213.76, 20140522.79, 20140522.80 zijn tijdens de vorige vergadering afgerond en worden daarom van de actielijst verwijderd.
- Actiepunt 20130214.37 loopt nog en blijft daarom staan

- De actiepunten 20130912.60, 20140522.81, 20140918.82, 20140918.83, 20140918.84, 20140918.85, 20140918.86, 20141127.87 zijn tijdens dit overleg afgerond. In de actietabel zal de datum afgehandeld worden toegevoegd en de actiepunten zullen nog één maal (cursief) op de actielijst blijven staan
 - o Op basis van de actiepunten 20140918.83 en 20141127.87 zijn twee nieuwe actiepunten geformuleerd welke als zodanig zijn toegevoegd aan de actielijst
- Actiepunt 20141127.88 blijft staan. KING is in gesprek met BPR over een vertaalfunctie BRP/StUF
- Actiepunt 20141127.89 blijft staan. Hier wordt momenteel nog aan gewerkt
- Actiepunt 20141127.90 blijft staan. Remko vraagt de status hiervan na bij Ellen

3. RGBZ: status update

Arjan geeft aan dat het RGBZ de status 'goedgekeurd' heeft gekregen d.w.z. is goedgekeurd door de Regiegroep GBS op 4 december jl. Het verstuffen is begonnen. Tijdens het verStUffen geconstateerde fouten worden nog verwerkt, andere eventueel gewenste wijzigingen niet. De eerste conceptversie van het verStUffingsdocument staat inmiddels op Gemma Online en is in de Expertgroep StUF besproken. Arjan geeft middels een presentatie aan welke issues het verStUffen heeft opgeleverd.

De contactpersoon bij ROL en de specialisaties van INFORMATIEOBJECT waren in StUF-ZKN 3.10 niet juist verStUft; dit wordt hersteld.

De relaties van MEDEWERKER en ORGANISATORISCHE EENHEID naar ZAAKTYPE zouden eigenlijk deel uit moeten maken van het ImZTC en daarmee van StUF-ZTC maar dat is nu niet haalbaar; dat zou een informatiemodel Middelen vereisen.

Vanwege het importeren van delen van StUF-BG in StUF-ZKN zou KLANTCONTACT ook een relatie moeten hebben naar NIET-NATUURLIJK PERSOON. Er zijn nu alleen relaties naar NATUURLIJK PERSOON en VESTIGING. Het lijkt voor de hand liggend dat klantcontacten ook met niet-natuurlijke personen kunnen plaatsvinden, in de gevallen dat een niet-natuurlijk persoon geen maatschappelijk object en vestiging heeft. ZAAK kent een relatie naar ZAAKTYPE. Bij de registratie van een zaak wordt deze geconfigureerd op basis van het zaaktype. In StUF-ZKN wordt er van uit gegaan dat latere wijziging van zaaktypegegevens niet perse leiden tot de zaakconfiguratie. Vanuit de verStUffing wil men dit graag in het RGBZ terugzien. Ter sprake kwam dat er strijdigheid kan zijn tussen enerzijds semantiek en anderzijds de toepassing in de werkelijkheid en de techniek. De conclusie van deze discussie is dat het belangrijk is dat er naar samenhang wordt gekeken.

Toegevoegd in RGBZ 2.0 is het KvK-nummer bij VESTIGING. In het RSGB, van waaruit het KvK-nummer geïmporteerd wordt, is dit een attribuut van MAATSCHAPPELIJK OBJECT. Het MAATSCHAPPELIJK OBJECT is evenwel niet onderkend als BETROKKENE bij een ZAAK. Het is twijfelachtig of het reeel is om het MAATSCHAPPELIJK OBJECT als betrokkene aan het RGBZ toe te voegen. Met betrekking tot het maatschappelijk object komt de vraag op of het wel geleverd wordt in StUF-NHR. Arjan zoekt dit uit. (**actie**).

Qua planning geeft Arjan aan dat de Regiegroep er voor gekozen heeft om de nieuwe versie van StUF-ZKN volledig af te stemmen op de nieuwe versie van StUF-BG. Dat betekent dat beide, en de nieuwe versies van RGBZ en RSGB, in december worden vastgesteld. Er is aldus sprake van een formele vertraging van een half jaar. Inhoudelijk is het streven om StUF-ZKN tegen de zomer af te hebben, behoudens eventuele consequenties van StUF-BG.

In beeld wordt gebracht wat de impact is van de nieuwe versies van RGBZ en StUF-ZKN op de daarvan afgeleide koppelvlakken. Het streven is om halverwege dit jaar hierover helderheid te krijgen. Daarna kan een planning gemaakt worden hoe hierop beheersmatig kan worden aangesloten. (NB: planning komt bij agendapunt 5 nader aan de orde).

Arjan plaatst bovengenoemde issues op KING Discussie en roept tot slot de leden van de Expertgr. IM op om bij te dragen aan de discussie hierover op het discussieplatform: <https://discussie.kinggemeenten.nl/discussie/gemma/rgbz>. (**actie**)

De presentatie over de stand van zaken RGBZ is te vinden bij de vergaderstukken van deze vergadering op Gemma Online.

4. Koppelvlak StUF-Geo BAG

Arjan vervangt Ellen in haar afwezig en geeft een toelichting op het Koppelvlak StUF-Geo BAG. Dit KV is gebaseerd op StUF-BG en er is e.e.a. aan toegevoegd. De Expertgr. IM is gevraagd hierop een reactie te geven.

Afbakening KV

Ruud geeft aan de gemaakte keuzes niet meteen te begrijpen. Er is in het KV gekozen voor een afbakening en die keuze is beperkter dan 'het BAG-deel' in het RSGB. Arnoud licht toe dat er door de werkgroep gekozen is om eerst te beginnen met alleen het opnemen van de verplichte gegevens conform de BAG. Later zal e.e.a. desgewenst worden uitgebreid. Dit om het simpel te houden en werkend te krijgen. Omdat gemeenten een breder domein te bestieren hebben, wringt dit met de mening van de werkgroep. De Expertgr. IM heeft het volgende geconcludeerd:

- gemeenten die BAG-beheer breder zien dan de wet, kunnen moeilijk met dit KV werken;
- gemeenten willen ook de geometrie van niet wettelijke objecten beheren.

De Expertgr. IM stelt vervolgens de vraag of het mogelijk is om de extra objecten en attributen (alleen de geometrie gedefinieerd in RSGB) toch mee te nemen (KV breder inzetten). Arnoud geeft aan deze input mee terug te nemen naar de werkgroep (**actie**).

Samengesteldheid van de berichten

Rik geeft aan dat uit de notitie blijkt dat de werkgroep niet heeft gekozen voor samengestelde berichten. Hij zou graag willen weten wat de reden hiervoor is. Arnoud geeft aan dat over dit punt lang is gesproken in de werkgroep. Er is wel een voorkeur voor samengestelde berichten, echter de werkgroep heeft er voor gekozen om simpel te beginnen om daarna e.e.a. uit te bereiden. De werkgroep heeft bij een aantal scenario's besproken wat er mis zou kunnen gaan bij samengestelde berichten. Dit blijkt complex te zijn. De Expertgr. IM geeft aan dat er bij enkelvoudige berichten ook e.e.a. mis kan gaan. De werkgroep heeft keuzes gemaakt, gestoeld op haalbaarheid. De vraag die hierbij wordt gesteld is wat dit betekent voor de werkwijze van de gemeenten. Arnoud geeft aan dat de leveranciers een handreiking zullen schrijven naast het KV, zodat gemeenten weten hoe ze er in de praktijk mee moeten omgaan.

Objecten met verschillende kenmerken

Sid geeft aan dat er in de toekomst vaker sprake van zal zijn dat een object in verschillende basisregistraties verschillende kenmerken heeft die hetzelfde lijken te zijn, bijv. de geometrie van het bovenaanzicht en op maaiveld van het pand. In de praktijk moet blijken hoe met dit punt in de toekomst zal worden omgegaan.

Inconsequenties functioneel ontwerp

Roel geeft aan dat hij in het functioneel ontwerp een aantal inconsequenties is tegengekomen. Het is echter niet helemaal zeker of iedereen over de laatste versie van het functioneel ontwerp beschikt.

Opmerkingen

Arnoud geeft aan opmerkingen graag spoedig te willen ontvangen via A.deboer@geonovum.nl onder vermelding van welke versie van het functioneel ontwerp. Opmerkingen die deze week nog worden aangeleverd kunnen nog worden meegenomen

voor de openbare consultatie (1 april). Opmerkingen die daarna komen kunnen tijdens de openbare consultatie worden ingediend (**actie**).

Pauze

5. Terugkoppeling bijeenkomsten werkgroep RSGB3.0

Remko heeft aangegeven dat er 4 werkgroep bijeenkomsten zijn geweest. Drie hiervan waren met gemeenten en één daarvan was met leveranciers. In de verslagen van de werkgroepen staat grotendeels wat er besproken is. De verslagen zijn als vergaderstukken toegevoegd op Gemma Online en zijn daar dus terug te lezen. Kort samengevat komt het er op neer dat er geen wezenlijke veranderingen zijn op dat wat er tot dusver gemoduleerd is in RSGB.

Hieronder een korte weergave van de highlights per werkgroep:

NHR

RSGB wat betreft NHR niet wezenlijk veranderd. Wel is aangestipt dat men 'tijdelijke vestigingen' wil gebruiken, zoals 'bouwkeet'. In RSGB kan dat bij 'Overig gebouw object' of 'Overig benoemd terrein'. Er wordt nog uitgezocht welke activiteiten daaraan toegekend kunnen worden. Bij de leveranciersbijeenkomst was er ook een discussie over of de eerste handelsnaam kan worden afgeleid. In de Expertgr. IM komt hierbij de behoefte aan een stukje toelichting naar voren, 'hoe krijgen we het gevuld?'. Een extra stukje toelichting voorkomt mogelijk ook verschil in interpretatie. Ellen en Remko zullen een soort gebruikersrichtlijn (op hoofdlijnen) formuleren waarin bijvoorbeeld staat welke koppeling in welke gevallen gebruikt moeten worden. (**actie**)

BRK

Remko heeft aangegeven dat dit een levendige werkgroep was maar het aantal opmerkingen viel ook hier mee. De wijzigingen zitten vooral op het gebied van het zakelijk recht, tenaamstelling, appartementsrechtsplitsing en mandeligheid. etc. Dit is echter al eerder in de Expertgr. IM aan bod geweest. Een andere discussie die gevoerd is tijdens de werkgroep ging over het opnemen van representatie informatie van geo-informatie. Het signaal dat gegeven werd is dat als het wordt weggelaten, dat dan een stuk werk van de gemeente verloren gaat. Vanuit die gedachte is uiteindelijk besloten om representatie informatie van geo-informatie op te nemen in het RSGB 3.0. Wat betreft Zekerheidsrecht is besloten het wel op te nemen, maar er staat nog wel als actie open dat moet worden uitgezocht wat er precies van zal worden vastgelegd.

Wat betreft BGT Imgeo is besloten veel gegevens over te nemen in RSGB 3.0. Tijdens deze werkgroep is wel ook de suggestie gedaan om als het model is vastgesteld, te zorgen voor een goede uitleg. Dit voorkomt verschillende interpretaties. Het ging hierover de samenhang tussen BAG en IMGeo. PAND en BUURT verwijzen naar een IMGeo-object (zie uitleg in een document bij de betreffende werkgroepbijeenkomst).

BRP

De BRP is in de Expertgr. IM een paar jaar geleden gepresenteerd, maar was destijds nog niet opgenomen in RSGB. Remko heeft daarom, aan de hand van een presentatie, met de Expertgr. IM de belangrijkste wijzigingen doorgesproken betreffende:

- gegevens over huwelijk en geregistreerd partnerschap
- gegevens over oud-kind-relatie
- ingeschreven natuurlijk persoon

Tevens is besproken wat er niet is overgenomen.

Hierbij is door de Expertgr. IM aangegeven dat men graag wil zien hoe het totaalplaatje van RSGB eruit gaat zien. Dit komt later terug bij het punt 'planning'.

Een toevoeging uit de bijeenkomsten is de discussie over het nodig hebben van kerngegevens zoals e-mail, telefoonnummer en correspondentieadres. De vraag die hierbij gesteld kan worden is of het gaat om meervoudig gebruik of dat het meer zaakspecifieke gegevens zijn. De Expertgr. IM besluit dat de kerngegevens in RSGB 3.0 blijven staan maar dat misschien een mogelijkheid wordt toegevoegd voor een tweede e-mailadres of telefoonnummer, mist goed gedefinieerd. Remko neemt dit mee. (**actie**)

De Expertgr. IM heeft geen andere vragen over de BRP. De presentatie en het verslag van deze werkgroep zijn bij de vergaderstukken op Gemma Online geplaatst.

Leveranciers

De leveranciers zien zeker impact bij de overgang van RSGB 2.0 naar RSGB 3.0. Er is behoefte aan een mapping van RSGB 2.0 naar RSGB 3.0. Deze is nog niet gereed maar zal KING gaan oppakken. Gevraagd is om ook naar implementatie-scenario te kijken. Een gefaseerde overgaan zou mogelijk moeten zijn (geen big bang).

Planning RSGB 3.0

Nu de bijeenkomsten geweest zijn gaan Ellen en Remko aan de slag met het verwerken van alle opmerkingen in de wijzigingsdocumenten en het uitvoeren van de acties. Er zal een 1.0 versie van de wijzigingsdocumenten gemaakt worden. De BRP moet in details nog uitgewerkt worden waaronder de materiële/formele historie en de stamtabellen moeten nog bekeken worden. Verder moeten er nog algemene wijzigingen verwerkt worden zoals het toevoegen van extra mnemonics/xml-tags. Daarnaast zullen we nog alle issues nog een keer langslopen.

Het doel is om RSGB 3.0 bij de volgende Expertgr. IM goed te kunnen keuren. In mei zal aan de Expertgr. IM documenten ter review worden aangeboden via het discussieplatform (**actie**). Eventuele op- en aanmerkingen zullen dan via die route worden meegenomen.

Overall planning

Theo heeft vervolgens de grote planning, met StUF erbij toegelicht. Deze planning zal op Gemma Online gezet worden. (**actie**)

Er zullen twee berichtenmodellen ontwikkeld worden. Het streven is om eind van het jaar StUF-BG en StUF-ZKN vast te stellen. De vragen hierbij zijn telkens wat dat betekent voor de sectormodellen en koppelvlakken, en wat dit betekent voor de implementatie hiervan. Er is straks een nieuwe set aan documenten maar de wereld communiceert nog niet op die manier. Er zijn daarom drie sporen:

- Informatiemodellen (zal worden opgepakt door Ellen, Remko, Arjan)
- Berichtenstandaarden (zal worden opgepakt door Henri -> in de Regiegroep van 2 april zal Henri hierover iets presenteren)
- Wat betekent dit voor de implementatie (plan van aanpak o.l.v. Peter Klaver -> in de Regiegroep van 2 april zal Peter hierover iets presenteren)

In de planning zijn de sectormodellen en koppelvlakken bewust over de jaargrens heen getrokken. Theo heeft aangegeven dat hij het niet mogelijk acht dat dit eerder gerealiseerd kan worden.

De Regiegroep is nu aan zet om hier de regie op te nemen (2 april volgende bijeenkomst). Theo vraagt de Expertgr. IM om mee na te denken hierover, onder andere ook door het meewerken aan het reviewen van de documenten. De Expertgr. IM heeft behoefte aan een extra bijeenkomst voor de review. Dit zal worden ingepland. (**actie**)

6. Rondvraag en sluiting

Fout informatiemodel ZTC versie 2.1

Arjan geeft aan dat er een fout in het informatiemodel ZTC versie 2.1 zit. Het betreft het onterecht niet verplicht zijn van de Besluittype-omschrijving van BESLUITTYPE. Dit is eigenlijk de eerste keer dat er een fout geconstateerd is waarop we een nieuwe 'versie' van een informatiemodel willen uitbrengen. De Expertgr. IM wordt gevraagd of zij akkoord is met het doorvoeren van een bug fix, versie 2.1.1. De Expertgr. IM is hiermee akkoord. Arjan pakt dit verder op. (**actie**)

Er zijn geen verder vragen voor de rondvraag.

Informatiemodellen op Gemma Online

De resterende tijd wordt gebruikt door Arjan die laat zien hoe de informatiemodellen op Gemma Online weergegeven worden. Er zijn meerdere manieren om bij de informatiemodellen te komen. Eenmaal daar is onder andere nieuw dat de plaatjes nu niet meer in pdf zijn, maar volledig doorklikbaar waarna de specificaties van de objecttypen snel te raadplegen zijn. Het ImZTC wordt binnenkort als eerste gepubliceerd. De intentie is om zo snel mogelijk ieder nieuw vastgesteld model en de in gebruik zijnde modellen op deze manier te presenteren.

Vanuit de Expertgr. IM komt de vraag of het mogelijk is om Enterprise-Architectbestanden te downloaden. Dit is mogelijk en Arjan zegt toe dat deze modellen op GEMMA Online gezet worden. (**actie**)

Arjan sluit af met de toelichting dat inhoudelijke reacties op informatiemodellen kunnen worden gemeld op het discussieplatform en dat opmerkingen over de werking van Gemma Online (bijv. lus bij zoeken op RSGB) gemeld kunnen worden op de desbetreffende pagina van Gemma Online ('overlegpagina', bijvoorbeeld http://www.gemmaonline.nl/index.php/Discussie_op_overlegpagina%27s)

Na de presentatie van Arjan sluit Theo de vergadering af en dankt de aanwezigen voor hun deelname.

Overzicht actiepunten per vergadering

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20130214.37	14 feb 2013	Vaststellen welke metagegevens opgenomen moeten worden in metamodel n.a.v. opmerking historie informatiemodellen (GFO) Is een continue actie.	Ellen Debats	
20130912.60	12 sept 2013	Onderzoek op te nemen / modelleren gegevens bestemmingsplannen. [Ellen] toelichting geven over gebruik Geoplanstatus t.b.v. bestemmingsplan in RSGB. [Rik]	Ellen, Rik	26 maart 2015

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20140522.81	22 mei 2014	Onderzoeken of een mapping geschreven kan worden van RGBZ 1.0 naar RGBZ 2.0	Arjan	26 maart 2015
20140918.82	18 sept 2014	Bespreken met Theo Peters hoe het processenhuis gevuld kan worden en de relaties tussen informatiemodellen en bedrijfsfuncties	Peter / Rinko	26 maart 2015
20140918.83	18 sept 2014	Overzicht afhankelijkheden en KING-roadmap	Jan/Theo geïnformeerd door Rinko/Ellen. (Peter neemt contact op met Theo)	26 maart 2015
20140918.84	18 sept 2014	Wijzigingsdocument RGBZ rondsturen met wijzigingen van 18-9	Arjan	26 maart 2015
20140918.85	18 sept 2014	Vaststellen wanneer RGBZ verStUFt gaat worden en wanneer Zaak-document-services aangepast worden.	Jan	26 maart 2015
20141127.86	27 nov 2014	De definitie van werkdagen en kalenderdagen uitwerken en opnemen bij RGBZ. Duidelijk moet zijn of weken en maanden ook gebruikt worden.	Arjan	26 maart 2015
20141127.87	27 nov 2014	Selectielijsten archiefbescheiden impact en vraag of nu opgenomen kan worden	Arjan	26 maart 2015
20141127.88	27 nov 2014	Uitzoeken of en hoe StUF 3.20 moet om kan gaan met het GBA i.v.m. de transitie-periode.	Remko en Ellen	
20141127.89	27 nov 2014	Eenduidig taalgebruik verwerken in het metamodel (Engels/Nederlands)	Ellen	
20141127.90	27 nov 2014	Publiceren bestektekst	Ellen	
20150326.91	26 mrt 2015	Extra elements StUF-BG: het opstellen van de spelregels	Theo	
20150326.92	26 mrt 2015	Uitzoeken of het maatschappelijk object geleverd wordt in StUF-NHR	Arjan	

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20150326.93	26 mrt 2015	Arnoud neemt input Expertgr. IM over Koppelvlak StUF-Geo BAG mee terugnemen naar de werkgroep	Theo (bewaking actiepunt)	
20150326.94	26 mrt 2015	NHR: toelichting schrijven, gebruiksrichtlijn op hoofdlijnen	Remko en Ellen	
20150326.95	26 mrt 2015	Kerngegevens in RSGB 3.0 laten staan maar mogelijkheid onderzoeken tweede telefoonnummer en e-mailadres (mits goed gedefinieerd)	Remko en Ellen	
20150326.96	26 mrt 2015	Documenten RSGB 3.0 ter review aanbieden op discussieplatform	Remko en Ellen	
20150326.97	26 mrt 2015	Overall planning op Gemma Online zetten	Theo	
20150326.98	26 mrt 2015	Extra review bijeenkomst inplannen (ergens in mei)	Remko en Paula	
20150326.99	26 mrt 2015	Bug fix doorvoeren informatiemodel ZTC versie 2.1 -> versie 2.1.1	Arjan	
20150326.100	26 mrt 2015	EnterpriseArchitect-modellen op Gemma Online zetten	Arjan	
20150326.101	26 mrt 2015	Overzicht afhankelijkheden en KING-roadmap als vast agendapunt op overleggen van de Expertgr. IM van 2015 zetten	Theo	
20150326.102	26 mrt 2015	Selectielijst ZTC RGBZ in relatie tot zaakgericht werken op de agenda van het volgende overleg van de Expertgr. IM zetten – incl. notitie eerste aanzet	Theo	
20150326.103	26 mrt 2015	Opmerkingen op KV StUF-GeoBAG indienen bij Geonovum	iedereen	
20150326.104	26 mrt 2015	Bijdragen aan discussies (op KING Discussies) ter oplossing van RGBZ-verStUffings-issues	iedereen	

Actiepunten die zijn afgerond blijven nog 1 keer (cursief en met datum) op de actielijst staan. Daarna worden ze verwijderd.